



ГАБИДУЛИН Ибрагим Абдулович
Регуляторная деятельность в отношении страховых посредников Украины
Директор ООО «Страховой брокер «Дедал»
Кандидат технических наук, доцент
Украина, Киев
ул. Горького, 91/14, офис 5-6, 03150
Тел +380 44 50-269-53, факс +380 44 528-17-54
E-mail: office@dedal.ua
<http://dedal.ua>

«Ахиллесова пята нередко укрыта в голове» ^[1]
Лешек Кумор

«Есть две точки зрения..., неправильная и моя» ^[2]

В последних своих выступлениях в СМИ наш регулятор встал на путь открытого уничтожения института независимых страховых посредников – страховых брокеров. На международном форуме в Барселоне в июне с.г. господин Суслов В.И. на вопрос одного из европейских брокеров ответил, что опыт регуляторов некоторых скандинавских стран, запрещающих получение вознаграждения страховыми брокерами от страховщиков, имеет право на существование, и Госфинуслуг это поддерживает. Этот факт интересен с нескольких сторон.

Во-первых, регулятор открылся полностью и больше, надеюсь, не будет прикрываться толкованием существующих норм закона, вводя в заблуждение через СМИ и общественность, и страховой рынок, и европейское сообщество брокеров, и суды. Это подтверждается тем, что в существующем проекте закона Украины «О страховании» уже введена нашим регулятором такая запрещающая норма без всяких оговорок.

Во-вторых, наш регулятор хочет ввести недемократическую норму закона этих стран, основанных не на рыночных, а на картельных соглашениях [3 - 6]. Ведь в Дании всего 6 страховых компаний, из которых 4 владеют $\frac{3}{4}$ страхового рынка. И такому рынку не нужен независимый страховой посредник. Аналогичная ситуация в Финляндии. Но в их законе предусмотрели переходной период в три года, в течение которого страхователи должны привыкнуть к этой норме закона и научиться оплачивать услуги страхового посредника. Кроме того, этот запрет не коснулся представительств крупных международных брокерских фирм, зарегистрированных в Финляндии. Было бы трудно обосновывать такой запрет в рамках европейского сообщества для международных брокеров. В условиях Украины, когда экономика никогда не был рыночной, страны СССР жили на протяжении нескольких десятилетий в условиях административно - планового ведения хозяйства и распределения продукции, «скандинавская зараза», как назвало европейское и мировое сообщество страховых брокеров запрет на получение комиссионного вознаграждения брокерами от страховщиков, стала размножаться в питательной среде украинской регуляторной политики. Это что пример для нашего подражания? Думаем Антимонопольному Комитету Украины пора посмотреть на эту проблему с точки зрения нашего антимонопольного законодательства.

В-третьих, специалисты уважаемого нашего регулятора даже не удосужились заглянуть в существующие законы, которые противоречат вводимым нормам в проекте нового закона. Неужели регулятор надеется, что с такими нарушениями существующего законодательства профильный комитент Верховной Рады пропустит такой законопроект. Конечно, есть надежда, что если Высший Административный Суд не удосужился разобраться в этих нарушениях, то депутаты смогут пропустить. И сколько таких законов мы еще будем плодить? Страховые посредники борются за свои права в соответствии с существующими нормами Гражданского Кодекса Украины. В частности, в статье 3 ГКУ, можем найти такие общие нормы гражданского законодательства:

- 3) свобода договора;
- 4) свобода предпринимательской деятельности.

О какой свободе договора может идти речь, если в проекте закона «О страховании» можем найти норму, запрещающую договорные отношения со страховщиками. Это уже верх дилетантства. Как можно без договорных отношений получить от страховщика бланки тех же договоров страхования по ОСАГО, «зеленой карты», полисов медстрахования для выезжающих за рубеж? Или брокеры не могут предлагать эти услуги своим клиентам? Как можно получать деньги от страхователя и перечислять их далее на расчетный счет страховщика? Вопросы, вопросы, сплошные вопросы. Мы хотим полноценно работать на рынке, а не заниматься борьбой. Этот девиз наших идеологических предшественников нужно давно вывести из нашей повседневной жизни.

В-четвертых, неверие в рыночные механизмы регулирования. Да откуда им было взяться? Мы что жили в рыночных условиях? А ведь 32-й Президент США, Франклин Д. Рузвельт, показал всему миру эффективность рыночных механизмов после Великой депрессии 1929 – 1933 г.г., которые позволили быстро восстановить экономику страны и показать всему миру путь развития и процветания. Поэтому остатки тоталитаризма и административно-командной системы в некоторых странах постсоветского пространства стали объектом подражания скандинавских регуляторов надзорными органами стран СНГ. А ведь наш Председатель Госфинуслуг имеет экономическое образование, ученую степень и преподавал в Харьковском университете.

В-пятых, запрет на получение вознаграждения от страховщика заставляет брокеров работать с ними в качестве агента. В этом случае не может быть речи о защите клиента в конфликтных ситуациях со страховой компанией. Ведь агент действует от имени и по поручению страховщика, а брокер от своего имени. И некоторые наши коллеги имели подобные коллизии в своей деятельности. Законодательство США в штатах Калифорнии и Нью-Йорк очень четко определяют разницу между брокером и агентом, разрешая первому получать комиссионные как от страховщика, так и от клиента, а агенту - только от страховщика [7]. А ведь штат Нью-Йорк прославился тем, что именно в нем начался скандальный процесс Элиота Спитцера с известными брокерскими компаниями. Хотя подобные иски проводились прокурорами также штатов Калифорния, Коннектикут, Флорида, Джорджия, Иллинойс, Айова, Массачусетс, Миннесота, Орегон, Юта, но только дело Э.Спитцера приобрело такой резонанс. Суть в том, что Прокурор штата не согласен был с дополнительными вознаграждениями, которые страховщик выплачивал брокеру за его портфель. Он как бы делился своими прибылями с брокером. Но ведь это просто взятка, а не какое-то вознаграждение за аквизицию. В наших условиях страховщики также могут найти мотивы и пути реализации таких дополнительных вливаний брокеру. Такие взаимоотношения никак не отражают причинно-следственную связь между получением комиссионных и независимостью. Здесь не уместна поговорка: "Кто платит, тот и заказывает музыку". Нам брокерам и сейчас предлагают непомерно высокие комиссионные за продажу полисов ОСАГО. Но это не имеет успеха в нашей среде. Нам дорог клиент, а не сиюминутная выгода. У меня некоторые клиенты уже со мной на рынке более 12-ти лет. Разве я могу рисковать их лояльностью? В некоторых странах независимость брокера отражена отдельной статьей. Приведу пример закона Республики Литва о страховых посредниках, в частности, статью 149, которая так и называется «Независимость страховых брокерских компаний» [8]. Там мы можем прочесть такую норму: «Страховые брокерские компании должны быть независимыми посредниками, имеющими право оказывать посреднические услуги и страховщику, и полисодержателю, и страхователю, и бенефициару, и третьей (пострадавшей) стороне». Вот в чем заключается его независимость и особый правовой статус, а не тем, от кого он получает вознаграждение.

О мегарегуляторе

Госфинуслуги активно лоббирует мысль об объединении всех регуляторов финансового рынка Украины. Этому уже есть примеры. В Германии с 1 мая 2002 г. было создано Федеральное управление по финансовому надзору (BaFin) путем объединения под одним названием давно существовавших в Германии трех надзорных ведомств федерального значения: органа банковского надзора, органа страхового надзора и органа надзора за профучастниками фондового рынка [8]. Аналогичные тенденции наметились на страховом рынке России [9]. Но есть одно «но». В Германии мегарегуляторный орган наделен только надзорными функциями, и конвергенция банковской и страховой деятельности требует принятия единой политики для устранения монополии в этой сфере финансовых услуг. Политика нашего регулятора в корне отличается от политики аналогичных ведомств в европейских странах, поскольку этот орган в соответствии с указом экс-президента

Кучмы Л.Д. был наделен правами, как законодательскими, так и регуляторными. Было бы логично, если бы Минфин или КМУ обладали правом законодательной инициативы, а Госфинуслуг осуществлял только надзор за рынком финансовых услуг, как это сделано, например, в США, Канаде и во многих европейских странах, а не занимался бы разработкой проектов законов и нормативных актов, по которым сам потом регулировал бы рынок. Кроме того, в большинстве стран регулятором страхового рынка является отдельная организация: или Министерство финансов, или специальный надзорный орган. Ведь страхование очень специфическая область финансовой деятельности. И надзорные функции в этой сфере должны выполняться на высоком профессиональном уровне.

«Хорошо бы дожить до времени, когда умники будут стремиться не от нас в Америку, а из Америки к нам...» ^[10]

Для сравнения приведу пример организации надзора в США на примере известного штата Нью-Йорк, где имело место серия громких судебных скандалов по брокерам.

Департамент страхования был создан в 1859 году и начал функционирование в 1860 г. Он ответственен за контроль и регулирование всего страхового бизнеса в Штате Нью-Йорк США.

Миссия департамента:

- Гарантировать последовательное содержание и благоразумное поведение при проведении финансовых операций страховщиками;
- Обеспечить честное, своевременное и беспристрастное выполнение обязательств страховщиками;
- Защитить владельца полиса от финансово необеспеченных или неплатежеспособных страховщиков;
- Исключить мошенничество и другие преступные злоупотребления, а также неэтичное поведение в страховой отрасли;
- Способствовать росту системы страхования в штате.

Департамент выполняет свои контролирующие функции путем:

- выдачи лицензии агентам, брокерам, консультантам, перестраховочным посредникам, аджастерам (специалистам по урегулированию убытков), поручителям залога,
- проведения освидетельствования страховщиков для определения их финансового состояния,
- анализа обращений полисодержателей и потерпевших, практики андеррайтинга,
- аудита годовых отчетов каждой компании.

Департамент выполняет свои регулирующие функции путем:

- определения квалификации страховщиков;
- регулирования тарифов, пенсионных систем и пенсионные фондов;
- контролирования ликвидации, санации и восстановления платежеспособности страховщиков;
- одобрения общественных формирований, слияний компаний и консолидации.

А теперь, уважаемые коллеги, сравните эти положения с проектом нового закона «О страховании» в части раздела 19. Мы там найдем и законодательные функции, и нормотворческие. Как это может быть в демократической стране, чтобы один и тот же орган занимался разработкой законов, а затем по ним же их контролировал? Может быть, есть смысл пересмотреть и Указа Президента о создании Госфинуслуг, если мы пересматриваем и переоцениваем этот период истории развития нашего государства? На Инвестиционном Конгрессе Страховой Элиты, которая проходила 26-27 июня с.г. в Киеве, все выступающие от имени инвесторов и зарубежных аналитиков в один голос говорили о низком качестве государственного менеджмента в Украине. Сидели мы и слушали все это, и за державу было обидно.

Есть ли экономические предпосылки вмешательства регулятора во взаимоотношения страховщика, брокера и страхователя?

Наука учит, что государство должно вмешиваться в экономические сферы только тогда, когда имеется конфликт интересов между участниками этих отношений. Может ли наш регулятор привести хоть один пример конфликтной ситуации между страхователем и брокером? Думаю, таких примеров просто нет. Зато мы видим очень много фактов обмана страховыми компаниями своих клиентов, особенно это касается банков и связанных с ними страховых компаний. Так нужно ли в этих условиях в корне изменять правила взаимоотношений между посредниками, их клиентами и страховщиками,

которые имеют многовековую традицию. Нужно максимально использовать опыт зарубежных стран и особенно европейских, где страховой рынок уже существует сотни лет.

В этой связи я хочу привести очень интересные цифры из практики Департамента страхования Штата Нью-Йорк США (рис. 1). Бюро по обслуживанию потребителей за 2004 г. рассмотрело 54 249 жалоб потребителей страховых услуг [11]. Из них, 42,546 жалоб были на страховые компании по урегулированию убытков, из которых 16,002 жалобы (37.6%) по автомобильному страхованию, 21,496 жалоб (50.5%) по страхованию от несчастного случая и здоровья, 3,706 жалоб (8.7%) по страхованию ответственности. И, наконец, 1,342 (3.2%) дела по страхованию ренты и жизни. На посредников (агентов, брокеров и аджастеров) поступило всего 5,920 жалоб, т.е. 10.8% от всех жалоб. Этот показатель значительно меньший, чем у страховых компаний. Это подчеркивает еще раз значимость брокера во взаимоотношениях между страховой компанией и клиентом.

CHART G
Total Complaints & Investigations Closed
Consumer Services Bureau, 2004

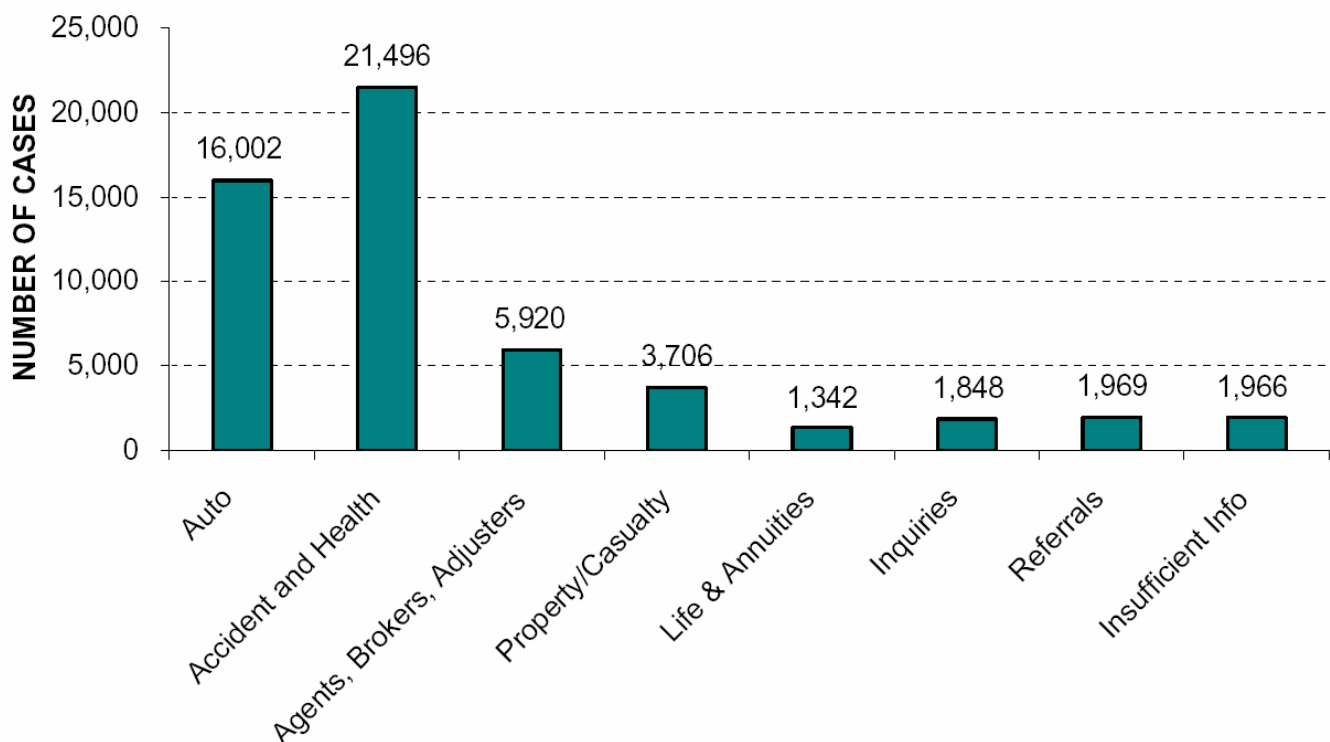


Рис. 1. Количество жалоб на качество страховых услуг в штате Нью-Йорк США за 2004 г.

Экономические интересы страховщиков никогда не совпадают с экономическими интересами клиентов. Как бы они не старались. Брокер как раз и сглаживает конфликт их интересов, работая с серьезными страховщиками. А уж мы то знаем, с кем работать! Вот тогда будет конкуренция среди страховых компаний, и многие уйдут с рынка, поскольку основная часть компаний работает как брокер, фронтируя риски своих акционеров, и не как не выйдут на рыночные рельсы. Так было в Польше, после ужесточения требований к страховым компаниям по качеству активов. Тогда большинство мелких компаний перерегистрировались в брокерские фирмы. Потому-то в Польше сейчас 1485 брокерских компаний (365 юрлиц и 1120 физлиц) и 22,900 агентов и мультиагентов, а у нас брокеров всего 67. Возможно, в скором времени их станет еще меньше. А ведь по территории и по населению Украина превышает Польшу в 1.9 раза и 1.4 раза, соответственно.

Неправильная регуляторная политика привела к тому, что компания «СКИФ» уже более 5-и месяцев не оплачивает услуги медучреждениям по медицинскому страхованию. Два моих крупных клиента, самостоятельно принявшие решение страховать своих сотрудников в этой компании, пострадали от

безрассудной андеррайтерской политики этой компании, которая вначале предлагала безлимитное покрытие по медицинскому страхованию, а затем давала покрытие в 150 тыс. долларов на одного клиента, в то время, как ведущие компании Украины не давали более 35 тыс. долларов покрытия на одного человека. Куда же смотрел наш регулятор? Ведь в лицензионных документах указывается лимит ответственности по медицинскому страхованию на каждого застрахованного.

Литература.

1. Чаша мудрости. Большая книга ученых мыслей всех времен и народов / Сост. М.Ф.Иванова, Л.Г.Стахуранская. – Ростов н/Д: «Феникс», 2004. - 576с.
2. Большая книга афоризмов.-Изд. 8-е, исправленное. – М.: Изд-во Эксмо, 2004.-1054с (774с).
3. Открытое обращение Ибрагима Габидулина, директора ООО «Страховой брокер «Дедал», Виктору Суслову, Председателю Госфинуслуг/ «Страховой клуб», № , 2006, с. <http://dedal.ua/dbm.php/news/6854/11517>
4. Габидулин И.А. Институт брокеров как альтернатива развития региональных структур страховых компаний/Материалы V-го Международного Ялтинского Форума 2005г. <http://dedal.ua/dbm.php/7358/10004/10064>
5. Габидулин И.А. Быть или не быть институту страховых брокеров Украины?//Финансовые услуги.-2005.-№4.-с. 70-72. <http://dedal.ua/dbm.php/publications/oldpubs/10062>
6. Габидулин И.А. Регуляторная политика Госфинуслуг в отношении института страховых посредников в Украине//Доклад на II-й Карпатской конференции.
7. Об оплате услуг брокера в некоторых штатах США. <http://dedal.ua/dbm.php/news/8457/12187>
8. Новые гарантии//Русский полис, №9, 2005, с. 22-23. <http://dedal.ua/dbm.php/news/6854/12413>
9. Страхнадзор предлагает сделать мегарегулятором ЦБ//«Коммерсантъ-Daily» <http://dedal.ua/dbm.php/news/6854/12381?PHPSESSID=17c164e0779012fd894b794d178fbc07>
10. Виталий Коротич. «Бульвар Гордона», январь 2006 г.
11. Annual Report of the Superintendent of Insurance to the New York Legislature Calendar Year 2004